

Projekt

**UCHWAŁA NR
RADY POWIATU OSTROWIECKIEGO**

z dnia 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie
w Ostrowcu Świętokrzyskim**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107; zm.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1907.) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) Rada Powiatu Ostrowieckiego uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi (Or.III.1510.2.2.2024) na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ostrowcu Świętokrzyskim, Rada Powiatu Ostrowieckiego postanawia uznać skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu.

§ 2. Uzasadnienie rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczący Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Przewodniczący Rady

Mariusz Pasternak

Uzasadnienie

W dniu 16 grudnia 2024 r. do Przewodniczącego Rady Powiatu Ostrowieckiego wpłynęła skarga Pani (...) na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ostrowcu Świętokrzyskim w związku z żądaniem zwrotu dofinansowania do nauki w ramach programu „Aktywny samorząd – Moduł II”.

W myśl art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw.

Zgodnie z przepisem art. 229 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wskazana jest ogólna właściwość w zakresie rozpatrywania skarg przez organy administracji publicznej. Według ww. przepisu organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu Ostrowieckiego, działając stosownie do kompetencji wynikających z art. 16 a ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowy, skierował skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Ostrowieckiego (Komisja).

W dniu 13 stycznia 2025 r. Komisja dokonała analizy zgromadzonego materiału dowodowego w postaci: treści skargi, związanej z nią dokumentacji, wysłuchania wyjaśnień Dyrektora PCPR, prawników oraz pracownika, który wykonywał czynności służbowe związane z obsługą umowy.

Jak wynika z dokumentacji PCPR jako Realizator programu wypowiedział umowę dofinansowania z Beneficjentem pomocy, z powodu nieterminowego wykorzystania dofinansowania i niezłożenia rozliczenia w terminie określonym w umowie oraz wezwał do zwrotu przekazanej kwoty. Z uwagi na fakt, iż wezwanie nie odniosło skutku, PCPR wszczął postępowanie w sprawie zwrotu dofinansowania. Na podstawie art. 49 e ust.1 i art. 66 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2024 r., poz.44 z późn. zm.), § 6 ust 3 pkt 2 Umowy dofinansowania (nabór wniosków semestr letni 2022/2023) oraz w zw. z art. 61§ 1 i § 4, art.107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, Starosta Ostrowiecki wydał decyzję w sprawie zwrotu dofinansowania. Beneficjent pomocy złożył odwołanie od decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego (SKO). SKO uchyliło decyzję w całości wydaną przez Starostę Ostrowieckiego, jednocześnie nadmieniło, że kompetencje do wydania decyzji posiada jedynie Prezes Zarządu PFRON. PCPR przekazał dokumentację do Prezesa Zarządu za pośrednictwem Oddziału Świętokrzyskiego PFRON w Kielcach, z którego dostał informację, iż powodem wypowiedzenia umowy było niewykonanie przez Beneficjenta zobowiązań określonych w umowie, a w szczególności nieterminowego wykonania umowy w związku z czym przekazał sprawę do rozpatrzenia ponownie do PCPR.

Należy podkreślić, że wnioski dotyczące dofinansowania w ramach programu „Aktywny Samorząd” rozpatrywane i realizowane są zgodnie z przyjętym przez Zarząd PFRON Programem „Aktywny Samorząd”, zasadami dotyczącymi wyboru, dofinansowania i rozliczania wniosków o dofinansowanie w ramach modułu I i II programu „Aktywny samorząd”, kierunkami działań oraz warunkami brzegowymi obowiązującymi realizatorów programu „Aktywny samorząd”. Ponadto wzór umowy dotyczący dofinansowania jest przygotowywany przez PFRON. Wzór umowy dot. dofinansowania kosztów kształcenia na poziomie wyższym w roku akademickim 2022/2023 zawierał zapis dotyczący wydania przez Realizatora programu na podstawie art. 49e ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych decyzji nakazującej zwrot przyznanego dofinansowania w przypadku wypowiedzenia umowy. Zapis ten został usunięty ze wzoru umowy dot. dofinansowania kosztów kształcenia na poziomie wyższym dopiero w roku akademickim 2023/2024 i 2024/2025. Zgodnie z zapisami programu składanie wniosku i wszelka korespondencja z Beneficjentem w sprawie złożonego wniosku odbywa się za pomocą Systemu Obsługi Wsparcia (systemu SOW). Zapisy umowy nie mogą być zmienione przez PCPR pomimo, że w wielu przypadkach sytuacja beneficjentów wskazywałaby na konieczność zmian.

Po dokonaniu analizy przedmiotowej skargi, szczegółowej analizie dokumentacji oraz z wyjaśnień udzielonych przez Dyrektora wynika, że realizując czynności służbowe, w tym między innymi kilkukrotną weryfikację i analizę przedłożonych dokumentów pod względem formalnym i merytorycznym, pracownicy PCPR działali zgodnie z przepisami prawa.

Jednocześnie członkowie Komisji zobowiązali Dyrektora PCPR do napisania wniosku do Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON) o możliwość zmiany zapisów umowy dotyczącej świadczenia.

Wobec wcześniej stwierdzonych faktów Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zarekomendowała uznanie skargi za bezzasadną.

W związku z powyższym Rada Powiatu Ostrowieckiego postanawia podtrzymać stanowisko Komisji.

Mając na uwadze, że uchwała wraz z jej uzasadnieniem stanowić będą zawiadomienie skarżącego o sposobie załatwienia skargi w trybie art. 238 k.p.a. wskazuje się na pouczenie wynikające z treści art. 239 k.p.a., iż w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego, co będzie tożsame z rozstrzygnięciem skargi.